

Lausuntopyynnöt Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle malminetsintälupien ML2012:0035 ja ML2013:0084 jatkoaikahakemuksista

KH 15.10.2024 § 189
190/11.00.00/2024

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) pyytää 27.9.2024 päivätyllä kirjeellä kaivoslain (10.6.2011/621) 37 §:n nojalla lausuntoja Enonkosken kunnan ja Savonlinnan kaupungin alueelle kohdistuvista malminetsintälupien ML2012:0035 ja ML2013:0084 jatkoaikahakemuksista.

Erityisesti Tukes pyytää mainintaa tutkimussuunnitelmien mukaisten toimintojen vaikutuksista alueen kaavatilanteeseen sekä ympäristö- ja muista vaikutuksista.

Lausunnot tulee toimittaa lupatunnukset ML2012:0035 ja ML2013:0084 mainiten viimeistään 4.11.2024 osoitteeseen:

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)
PL 66 (Opastinsilta 12B)
00521 Helsinki

tai sähköisesti doc- tai rtf-tiedostona osoitteeseen kaivosasiat@tukes.fi

Liitteinä malminetsintälupien ML2012:0035 ja ML2013:0084 jatkoaikahakemukset ja oheismateriaalina lausuntopyynnöt.

Lapsivaikutusten arviointi Ei merkittävää vaikutusta.

Valmistelija Kunnanjohtaja Minna Laurio

Esittelijä Kunnanjohtaja Minna Laurio

Päätösehdotus Enonkosken kunnanhallitus antaa seuraavan lausunnon Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle koskien malminetsintälupien ML2012:0035 ja ML2013:0084 jatkoaikahakemuksia:

Lähtökohtaisesti myönnettyjen malminetsintälupien tarkoituksena on löytää alueilta taloudellisesti hyödynnettäviä mineraaleja, joka on kaivostoiminnan perusta. Kaivoslaki (621/2011) 1 §:ssä todetaan, että lain tarkoituksena on edistää kaivostoimintaa, mutta samalla tulee ottaa huomioon toiminnan vaikutukset ympäristöön, maankäyttöön sekä luonnonvaroihin. Ko. lainkohta turvaa kunnan vaikuttamismahdollisuuden sekä yksilön mahdollisuuden vaikuttaa itseään ja elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

Molempien malminetsintälupien osalta alueet sijoittuvat haja-asutusalueelle, jossa on vakituisia asukkaita sekä vapaa-ajanasuntoja. Malminetsintäluvalla voi olla kielteisiä vaikutuksia alueen vakituisten asukkaiden ja vapaa-ajanasukkaiden maa-alueiden ja asuntojen arvoon, alueella harjoitettavaan elinkeinotoimintaan mm. maa- ja metsätalouteen.

Enonkosken kunta on tunnettu puhtaasta järviuonnostaan, joka on yksi alueen matkailuyritysten perusta. Lupapäätöksillä voi olla kielteisiä vaikutuksia alueiden matkailuyrittäjien elinkeinotoimintaan. Savonlinnan seutu on yksi Itä-Suomen alueen vetovoimaisimmista matkailukohteista, mikä vaikuttaa myös Enonkosken kuntaan. Matkailun vahvuudet ja kehittämistarpeet kohdistuvat nimenomaan alueen luontoarvoihin,

vesistöihin ja puhtaaseen luontoon. Myönnettyillä luvilla voi siis olla myös haitallisia vaikutuksia alueen luonnonolosuhteisiin ja sitä kautta alueen vetovoimaisuuteen ja virkistyskäyttöön.

Myönnettyillä malminetsintäluvilla voi olla siis haitallisia vaikutuksia alueen ilmanlaatuun, vesistöihin (mm. vedenlaatu, kalastus) ja metsiin (metsätalous, luonnossa liikkuminen, metsästyks), maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen, kasvillisuuteen ja luonnon monimuotoisuuteen sekä eläimistöön.

Enonkosken kunnan kanta on, että myönnettyillä malminetsintäluvilla voidaan aiheuttaa haittaa ihmisten terveydelle. Terveys tulee tässä yhteydessä käsittää laajempaan kokonaisuuteen kuin pelkästään ihmisten fyysisenä terveytenä. Alueen vakituisten ja vapaa-ajan asukkaiden sekä elinkeinonharjoittajien epävarmuus ja uhkakuvat tulevaisuudesta vaikuttavat yksilöiden kokonaisvaltaiseen hyvinvointiin.

Enonkosken kunta ei puolla malminetsintäluvapahakemuksien jatkoaikahakemuksia esitettyjen perusteiden.

Päätös

Hallituksen jäsen Keijo Männynsalo esitti, että Enonkosken kunnalla ei ole huomauttamista selostusosan malminetsintäluviin. Hallituksen puheenjohtaja Lauri Niiranen kannatti Männynsalon esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että on tehty pohjaesityksestä poikkeava kannatettu esitys ja asiasta tulee äänestää. Äänestystavaksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys niin, että ne jotka kannattavat kunnanjohtajan esitystä sanovat Jaa, ja ne jotka kannattavat Männynsalon esitystä sanovat Ei.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin viisi (5) Jaa-ääntä (Kari Turunen, Marja Laitinen, Kati Laukkanen, Jonna Malmstedt, Sanna Ratia) ja kaksi (2) Ei-ääntä (Keijo Männynsalo, Lauri Niiranen).

Puheenjohtaja totesi, että kunnanjohtajan esitys tuli kunnanhallituksen päätökseksi.

Pöytäkirjamerkintä

Keijo Männynsalo jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.